2016D21808

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Veiligheid en Justitie over het rapport van het nader onderzoek naar de reconstructie van de ontnemingsschikking (commissie Oosting II) (Kamerstuk 34 362, nr. 16) en de reactie van de Minister van het rapport (Kamerstuk 34 362, nr. 17).

Voorzitter van de commissie,
Ypma

Griffier van de commissie,
Nava

Nr.	Vraag
1	Waarom stond de informatie uit dit onderzoek niet in het eerste rapport van de commissie-Oosting? Is de commissie actief tegengewerkt? Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat een tweede onderzoek nodig was om de waarheid boven tafel te krijgen? Zo nee, waarom niet?
2	Is op enig moment in de zoektochten contact gezocht met raadsman Doedens? Zo ja, wat leverde dat aan informatie op?
3	Welk oordeel heeft u na de beide onderzoeken van de commissie-Oosting? Deelt u de mening dat hier de schijn van doofpot aanwezig opdoemt? Zo nee, waarom niet?
4	Is de Minister president voornemens of is inmiddels een intern onderzoek gestart naar het lekken van de e-mails aan Nieuwsuur en hoe verhoudt zich dat tot de harde toezegging aan de Kamer en aan de eigen ambtenaren dat de bescherming van de klokkenluidersregeling van toepassing is?
5	In hoeverre is er volgens u geen sprake geweest van een doofpot, gelet op het gegeven dat meermalen in het rapport wordt geconcludeerd dat de zoektocht in opdracht van een leidinggevende is gestaakt (p. 65, 112, 113, 119 en 157)?
6	In het gespreksverslag van 10 maart 2016 met de commissie-Oosting suggereert de Minister-President dat hij vindt dat een technisch vooronderzoek kan plaatsvinden naar de personen die toegang hadden tot de mails van de ICT-afdeling om te achterhalen door wie de ICT-mails zijn gelekt aan Nieuwsuur. Vindt de Minister-President zijn suggestie nog steeds opportuun in het licht van de conclusies van de Commissie-Oosting II en de Klokkenluidersregeling? Heeft hij deze suggestie ook met anderen dan de commissie-Oosting gedeeld, bijvoorbeeld met de Minister van Veiligheid en Justitie en/of Minister van Rijksdienst dan wel heeft hij zelf of bij anderen aangedrongen opdracht te geven tot een dergelijk onderzoek?
7	Was Staatssecretaris Dijkhoff voorafgaande aan de uitzending van Nieuwsuur in januari 2016 op de hoogte van het bestaan van een memo met een feitenreconstructie van de zoektocht naar de tapes? Zo ja, op welk moment heeft de Staatssecretaris daar precies kennis van genomen en van wie en is bij de Staatssecretaris bekend welke personen nog meer op de hoogte waren van het bestaan van die memo?
8	Is de commissie-Oosting bereid om ook de gespreksverslagen met de heren Opstelten, Cloo, Roes, Van Brummen en Teeven integraal aan de Kamer toe te sturen?
9	Hoe wordt verklaard dat een groot aantal van de ambtenaren die betrokken waren bij de zoektocht naar het bonnetje in 2014, 2015 en begin 2016 een nieuwe functie elders bij de rijksoverheid hebben betrokken?
10	Heeft u bij uw aantreden een gesprek gehad met Minister Blok en is bij de overdracht gesproken over de gang van zaken rond het terugvinden van het bonnetje? Zo ja, wanneer en wat is daar precies gewisseld over dit dossier?
11	Welke ambtenaren hebben een zelfstandige bevoegdheid om direct naar de Minister te escaleren en in welke gevallen kan van deze bevoegdheid gebruik worden gemaakt?
12	Is het waar dat iedere journalist die iets kritisch vroeg of twitterde op de dag van de presentatie van Oosting II over de rol van Algemene Zaken direct gebeld werd door de directeur van de Rijksvoorlichtingsdienst? Waarom was dat en met welk doel?

Nr.	Vraag
13	Is de conclusie gerechtvaardigd dat door medewerkers van het vrouwelijk geslacht het bonnetje uiteindelijk is gevonden? Zo ja, welk conclusie kunt u hieruit trekken? Zo nee, welke conclusie is dan gerechtvaardigd?
14	Waarom is vanaf 23 maart 2015 de toegang tot de digitale mappen (DJOA-JBOZ op de K-schijf), waaronder de deelmap met documenten over de schikkingsovereenkomst met Cees H., beperkt van twintig medewerkers naar zeven geautoriseerde personen? Wie heeft deze beslissing genomen?
15	Welke maatregelen heeft precies u genomen om de noodzakelijke cultuuromslag op het Ministerie van Veiligheid en Justitie in te zetten? Welke resultaten heeft u inmiddels geboekt? Merkt u inmiddels verbeteringen en zo ja, waaruit bestaan die? Op welke resultaten kunt u worden afgerekend?
16	Kunt u aangeven op wiens voordracht de heer Cloo is aangetreden op 1 december 2012 als secretaris-generaal (SG)?
17	Kunt u bevestigen dat de heer Cloo de eerste SG sinds 1904 op het Ministerie van Justitie is die van buiten is aangenomen? Wat waren de redenen om specifiek de heer Cloo aan te nemen als SG?
18	Is de Minister-President vooraf betrokken geweest bij de keuze om de heer Cloo aan te stellen in 2012 als SG? Zo ja, op welke wijze en wat vond hij hiervan? Zo nee, heeft hij nadien zijn mening gegeven over deze aanstelling en/of zich op andere wijze hierover uitgelaten richting toenmalig Minister Opstelten?
19	Zijn er intern op het ministerie bezwaren geuit tegen de aanstelling van de heer Cloo? Zo ja, door wie? Wat waren deze bezwaren en wat is hiermee gedaan door de bewindspersonen destijds?
20	Waarom werd, zoals te doen gebruikelijk, niet heer Cloo maar de heer Roes belast met het onderzoek naar het «bonnetje»? Had dat met de persoonlijke verhoudingen tussen de heer Roes en de Minister te maken?
21	Werd het gebrek aan chemie binnen de bestuursraad geweten aan de leiding door de heer Cloo?
22	Herkent u het beeld dat het in de bestuursraad niet werd geapprecieerd als iemand zich ongevraagd bemoeide met zaken waar hij of zij niet eindverantwoordelijk voor was?
23	Is de cultuur binnen het Ministerie van Veiligheid en Justitie nog steeds zo dat het niet op prijs wordt gesteld als iemand ongevraagd zich met zaken bemoeit waar hij/zij niet over gaat?
24	Is het waar dat destijds niet gebruikelijk was dat directeur DFEZ zelfstandig een onderzoek start of stopt? Hoe is dat nu? Geldt dat voor elke directeur?
25	Welk beleid geldt thans voor het bewaren, inventariseren en archiveren van backups?
26	In welke gevallen valt een backup onder de archiefwet?
27	Is SSC-ICT onderdeel van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties of is het een ZBO of een volledig zelfstandig functionerend bedrijf?
28	Zijn er binnen alle ministeries meerdere conversieproblemen bekend, die hebben geleid tot grote problemen? Zo ja, kunt u enkele voorbeelden noemen?
29	Welke verzoeken zijn door de heer Van Brummen gedaan aan het SSC-ICT in het kader van zijn onderzoek? Welke resultaten leverde dat op?
30	Is er een verklaring voor het feit dat het dossier van Cees H. bij het arrondissementsparket Amsterdam incompleet is? Is de opslag van het dossier van Cees H. conform regelgeving gebeurd? Zo nee, wat is er misgegaan?

Nr.	Vraag
31	Hoe kan het dat het Openbaar Ministerie (medewerker-OM2, p. 57) op 4 april 2014 al zicht had op het bedrag van rond de 5 miljoen gulden en medewerker VenJ02 op 9 april nog uitging van 750.000 gulden (p. 59) en de MedewerkerSSC5 op 14 april ook nog zocht naar een bedrag van 750.000 gulden? Welke communicatielijnen hadden dit kunnen voorkomen?
32	Wanneer is de heer Van Brummen formeel gevraagd voor het onderzoek dat Minister Opstelten hem wilde laten uitvoeren? Was dit op de dag dat de beslissing hiertoe werd genomen (17 april 2014) of later? Kunt u verifiëren bij toenmalig Minister Opstelten of hij hem al eerder informeel hiervoor had gepolst?
33	Kunt u navragen bij de heer Van Brummen of hij (informeel) gesprekken gevoerd heeft met betrokkenen over het te voeren onderzoek of onderliggende materie voorafgaand aan de officiële start van zijn onderzoek op 23 april 2014? Zo ja, met wie en wat is er precies besproken?
34	Waarom speelde het argument dat het verslag van het gesprek tussen de heer Roes en toenmalig Staatssecretaris Teeven «geheim moest blijven omdat er dingen in stonden die voor sommige mensen gevaarlijk konden zijn», een rol in de beslissing dat niet de Algemene Rekenkamer het onderzoek zou moeten uitvoeren? Het gesprek tussen Roes en Teeven vond toch pas plaats op 25 april 2014 terwijl de beslissing over Van Brummen werd genomen op 17 april 2014? Hoe kan dit nog niet plaatsgevonden gesprek dan van invloed zijn geweest?
35	Hoe kijkt u terug op de stellingname van de heer Roes dat zijn gespreksverslag met Staatssecretaris Teeven in 2014 geheim moest blijven «omdat er dingen in stonden die voor sommige mensen gevaarlijk konden zijn», zoals mevrouw Stordiau aan de commissie-Oosting heeft verklaard uit eigen ervaring toen zij het wilde inzien, terwijl later is gebleken dat de «persoonlijke aantekening» van de heer Roes geen enkele gevaarlijke of precaire informatie bevatte?
36	Wie heeft bepaald dat het verslag van het gesprek tussen Staatssecretaris Teeven en de heer Roes niet openbaar gemaakt mocht worden vanwege het gevaar voor sommige mensen? Was Staatssecretaris Teeven het eens met die conclusie?
37	Is de conclusie van mevrouw Stordiau-van Egmond van de Algemene Rekenkamer dat er niet zulke gevaarlijke precaire informatie in het verslag stond juist?
38	Welke grondslag bedoelt MedewerkerVenJ1 als hij verwijst naar de grondslag die banken nodig om informatie te verzoeken aan Luxemburg(se banken)?
39	Hoe beoordeelt u de gemaakte keuze om geen gebruik te maken van de informatie over de betalingsgegevens waarvan de Luxemburgse banken aangaven hierover te beschikken? Deelt u de analyse van de commissie-Oosting dat hiernaar zonder strafrechtelijke grond geïnformeerd had kunnen worden en de beantwoording op dit punt naar de Kamer van Minister Opstelten (10 juli 2014) dan ook onjuist en onvolledig was? Welke lessen trekt u hieruit voor de toekomstige gevraagde zoektocht naar gegevens waarbij buitenlandse instanties dienstig kunnen zijn?
40	Wie is op welke moment betrokken geweest bij welke versies van de brief die uiteindelijk op 3 juni 2014 naar de Kamer werd gestuurd?
41	Hoeveel van de 30 conceptversies zijn gedeeld met het toenmalig Kamerlid Van der Steur en het Kamerlid Recourt?

Nr.	Vraag
42	Bij hoeveel van de 30 conceptversies zijn aantekeningen/ suggesties geplaatst door de toenmalig Kamerlid Van der Steur en het Kamerlid Recourt?
43	Kunt u een afschrift aan de Kamer toezenden van alle gemaakte aantekeningen van de toenmalig Kamerlid Van der Steur en het Kamerlid Recourt bij de betreffende conceptversies?
44	Hoe verklaart u dat er 30 versies nodig waren voordat de brief van 3 juni 2014 aan de Kamer werd verstuurd? Is dat gebruikelijk? Zo nee, wat was het hete hangijzer?
45	Zijn nog andere personen door het ministerie, zoals de fractievoorzitters van de PvdA- en VVD-fractie, betrokken bij het opstellen van de brief van 3 juni 2014, dit gelet op de opmerking van de heer Samsom dat hij ook betrokken is geweest bij het opstellen van het persbericht van de Minister van Veiligheid en Justitie in reactie op de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015 (debat 16 december 2015)?
46	Kunt u concluderen, met de kennis van nu, dat een externe toets door de Algemene Rekenkamer wenselijk was geweest? Zo nee, waarom niet?
47	Welk goed overleg is geweest over de passage in de tweede conceptversie van de brief dd 3 juni 2014 over de eventuele externe toets door de Algemene Rekenkamer? Welke personen waren hierbij betrokken? Wat is hier gewisseld? Op welk moment is het Ministerie van Algemene Zaken betrokken en waaruit bestond de inbreng van dat departement? Op welk moment is de Minister-President persoonlijk betrokken bij de gang van zaken en wat was zijn inbreng?
48	Zijn verslagen beschikbaar van de bestuursraden van Veiligheid en Justitie en van Algemene Zaken waarin de besluitvorming over het schrappen van een eventuele externe toets door de Algemene Rekenkamer en de keuze voor de heer Van Brummen in plaats van de heer Vendrik aan de orde zijn gekomen? Kunt u deze integraal aan de Kamer doen toekomen?
49	Hoe verhoudt uw eerdere beantwoording van Kamervragen, dat de aanstelling van de heer Van Brummen een besluit van toenmalig Minister Opstelten was en dat u als premier hier niet bij betrokken was, zich tot de e-mail die in het rapport van de commissie-Oosting II wordt aangehaald waarin letterlijk staat dat «de passage over eventuele externe toets door ARK is geschrapt. Dit na goed overleg met AZ/MP (...)»?
50	Is de Minister-President wel of niet betrokken geweest bij de keuze om geen externe toets door de de heer Vendrik te laten uitvoeren? Zo ja, op welke wijze precies? Zo nee, is daarmee uw stellingname dat de e-mail van de medewerker van het bureau secretaris-generaal aan SG Cloo onjuist was?
51	Wat is nu precies de rol geweest van het Ministerie van Algemene Zaken en de Minister-President in de beslissing om niet de de heer Vendrik (Algemene Rekenkamer) maar de heer Van Brummen het onderzoek in 2014 te laten doen, dit gelet op de discrepantie tussen wat hierover tegen de commissie-Oosting I is verklaard door de Minister-President («Algemene Zaken is niet betrokken bij de keuze voor de heer Van Brummen, noch bij het niet aanzoeken van de heer Vendrik, p. 161») en wat uit het rapport van de commissie-Oosting II naar boven komt («Zoals je ziet is passage over eventuele externe toets door ARK nu geschrapt. Dit na goed overleg met AZ/MP en Vz. CPG's», p. 82). Wat hield dit laatstgenoemde «goed overleg» in, met wie was dit, wanneer en op welke wijze heeft dit plaatsgevonden?

Nr.	Vraag
52	Herinnert u zich dat e Minister-President tijdens het debat op 16 december 2015 heeft gezegd dat hij «in het proces een leidende suggestie had moeten doen om te bekijken of wij iets konden doen met al die signalen»? Was hij daartoe in de gelegenheid (en heeft hij dit nagelaten) toen hij werd betrokken in de keuze of de heer Vendrik van de Algemene Rekenkamer het onderzoek zou leiden? Hoe kijkt hij hierop terug?
53	Was het voormalig Kamerlid Van der Steur in maart 2014 voordat de Kamer het wist, op de hoogte van de plannen bij de Minister van Veiligheid en Justitie om de heer Van Brummen aan te laten stellen voor onderzoek naar het bonnetje? Zo ja, heeft voormalig Kamerlid Van der Steur daar ook een mening over gegeven en wat was die mening?
54	Indien de mail, zoals weergegeven in het rapport van de commissie-Oosting op p. 82, over «het schrappen van de externe toets door ARK in goed overleg met AZ/MP» niet klopt, zoals de Rijksvoorlichtingsdienst aan een journalist heeft laten weten, waarom is dit dan onweersproken gelaten in het rapport van de commissie-Oosting? Door wie bent u op de hoogte gesteld van het besluit tot het aanstellen van Van Brummen en op welk moment was dat?
55	Van wie kwam het voorstel om niet de heer Vendrik te benaderen voor diepgravend onderzoek naar de financiële afwikkeling van de ontnemingsschikking, maar de heer Van Brummen? Was dat Minister Opstelten, DG Roes, de voorzitter van het College van Procureurs-generaal of de Minister-President?
56	Wie heeft naar aanleiding van het tweede ambtelijk concept van de brief uiteindelijk doorslaggevend bepaald dat niet de heer Vendrik maar de heer Van Brummen onderzoek moest doen naar de financiële afwikkeling van de ontnemingsschikking? Was dat Minister Opstelten, DG Roes, de voorzitter van het College van Procureurs-generaal of de Minister-President?
57	Waarom is ervoor gekozen om het niet-aanwezig zijn van gegevens bij de Auditdienst Rijk niet te vermelden in de uiteindelijke brief van 3 juni 2014?
58	Wat was de strekking van de mondelinge algemene opmerkingen van het Kamerlid Recourt over de 25ste conceptversie van de brief van 3 juni 2014? Is met Recourt alleen mondeling gecommuniceerd of ook schriftelijk? Wat is gewisseld?
59	Het is normaal om contact te hebben met Kamerleden over de wijze waarop de Tweede Kamer wordt geïnformeerd? Hoe is deze gewoonte tot stand gekomen en waarom wordt deze in stand gehouden? In hoeverre acht u het transparanter als dergelijk contact achterwege wordt gelaten en er bijvoorbeeld niet meer wordt meegeschreven aan brieven aan de Kamer?
60	Komen dergelijke contacten, of zelfs het meeschrijven aan brieven aan de Kamer, ook vandaag de dag nog voor?
61	Hoe beoordeelt u in het kader van de staatsstaatsrechtelijke verhoudingen het optreden van Kamerlid Van der Steur waarbij hij niet alleen redactioneel, maar ook inhoudelijk een «groot aantal» opmerkingen heeft geplaatst bij de verzending van brieven van de toenmalig Minister aan de Kamer?
62	Wat zijn volgens u de grenzen – in de woorden van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie tijdens het debat op 16 december 2015 – die gelden in de verhouding tussen Kamerleden en ministerie als het gaat om informatieverstrekking naar de Kamer?

Nr.	Vraag
63	Heeft voormalig Kamerlid Van der Steur op enig moment of op enigerlei wijze, geadviseerd om passages niet in de brief aan de Kamer van 3 juni 2014, of in andere informatievoorziening aan de Kamer, op te nemen?
64	Wat was de passage die het voormalig Kamerlid Van der Steur en het Kamerlid Recourt in de brief van 3 juni 2014 hadden laten opnemen over het gesprek dat toenmalig Staatssecretaris Teeven met de heer Roes had gehad in het kader van het onderzoek van de heer Van Brummen? Waarom werd door het Ministerie van Algemene Zaken deze passage als «(politiek) riskant» geclassificeerd? Deelt u deze classificatie?
65	Kunt u (zelf) aangeven wanneer het toenmalig Kamerlid Van der Steur en het Kamerlid Recourt op de hoogte waren van het gesprek dat Staatssecretaris Teeven met de heer Roes had gehad over diens herinneringen over het betaalde bedrag aan Cees H. en met wie zij deze informatie allemaal hebben gedeeld destijds?
66	Is op het moment van 30 mei 2014 de status van het gespreksverslag tussen de heer Roes en toenmalig Staatssecretaris Teeven vastgesteld? Zo nee, was dat reeds gebeurd? Was er een legitieme niet-politieke reden om het document niet naar de Tweede Kamer te sturen? Zo ja, wat was deze reden?
67	In het gespreksverslag met de Minister-President staat dat de heer Van der Kerk een tweede e-mailbericht naar het Ministerie van Veiligheid en Justitie stuurde dat «de Minister-President alleen kon instemmen met het noemen van de naam van de heer Teeven in de brief van 3 juni 2014 en «het niet-meesturen van de bijlage» als met de woordvoerders zou worden afgesproken dat «voor, tijdens en na het debat» de heer Teeven en de bijlage «buiten de orde blijven»«. De Minister-President deelt mee dat dit hem niets zegt. Was de Minister-President wel of niet op de hoogte van het versturen van de door zijn raadsadviseur? Is de inhoud van de mail juist of onjuist? Indien onjuist, op welke punten precies en hoe verklaart de Minister-President de onjuiste weergave?
68	Bij welke van de 30 conceptbrieven voorafgaand aan de brief van 3 juni 2014 is het Ministerie van Algemene Zaken betrokken geweest, dit gelet op de opmerking in het gespreksverslag met de Minister-President waarin wordt aangegeven dat Algemene Zaken een betrokkenheid heeft gehad in de aanloop naar deze brief? Wat is precies de betrokkenheid geweest van Algemene Zaken bij (welke van) deze brieven?
69	Kan uitsluitsel worden gegeven of het rapport van de heer Van Brummen schriftelijk dan wel via de e-mail door het Ministerie van Veiligheid en Justitie aan het Ministerie van AZ is verzonden?
70	Wat is de rol geweest van de Minister-President in de beslissing om «Fred» in de brief van 3 juni 2014 op te nemen, gelet op de reactie van de raadsadviseur bij Algemene Zaken op 30 mei 2014: «MP kan alleen instemmen met noemen van Fred en het niet meesturen van de bijlage als met de woordvoerder is afgesproken dat voor, tijdens en na het debat Fred en de bijlage buiten de orde blijven» (p. 87)? Waarom kon de Minister-President alleen instemmen met het noemen van de naam van toenmalig Staatssecretaris Teeven onder deze voorwaarden?
71	Waarom zegt het Nnoemen van de naam van de heer Teeven in de brief» de Minister-President niets (p. 2, gesprekverslag Oosting II met MP)? Waar komt de op p. 83 genoemde instemming van de Minister-President dan precies vandaan?

Nr.	Vraag
72	Op welk moment heeft de Minister-President kennisgenomen van het bestaan en op welk moment van de inhoud van de gespreksnotitie tussen de heer Roes en toenmalig Staatssecretaris Teeven?
73	Op welke wijze is deze instemming van de Minister-President, zoals omschreven op p. 87 bij de raadsadviseur van Algemene Zaken terechtgekomen? Kunt u verifiëren bij de betrokken personen of dat via de heer Van der Poelgeweest is geweest of mevrouw Pleyte? Heeft een van die twee hier dan wel over gesproken met de Minister-President? Zo ja, wanneer heeft de Minister-President de conceptbrief onder ogen gezien?
74	Waarom vond de Minister-President het zo belangrijk dat de brief van 3 juni 2014 vooraf bekend moest zijn bij de woordvoerders van de PvdA- en VVD-fractie?
75	Waarom is in juni 2014, toen de tapes reeds waren gevonden door het SSC-ICT, op geen moment een order gegeven voor het overgaan tot een restore? Deelt u de mening dat dit onwenselijk is? Zo nee, waarom niet?
76	Wie gaf de opdracht aan de heer Van Graft die ertoe leidde dat hij, blijkens de memo van 10 maart 2015, zou hebben gezegd dat «de werkzaamheden stopgezet kunnen worden omdat er op dat moment voldoende informatie is met het gegeven dat de tapes er nog zijn. Er is gevraagd de tapes goed te bewaren»? Welke personen waren op de hoogte van deze opdracht van de heer Van Graft? Heeft de heer Van Graft hierover gecommuniceerd met iemand binnen het Ministerie van Veiligheid en Justitie? Zo ja, wat is gewisseld?
77	Had de heer Cloo na de mededeling van de heer Hogendoorn dat de tapes zijn gevonden de Minister moeten informeren?
78	Wie was op de hoogte van de mails om het onderzoek in juni 2014 stop te zetten? Op welk beslissingsniveau zaten deze personen? Wist het Ministerie van Algemene Zaken hiervan? Wist de Minister-President of een ander bewindspersoon hiervan?
79	Hoe beoordeelt u het feit dat de heer Roes en mevrouw Stolk-Luyten op dinsdag 10 maart bellen met de heer Hogendoorn over de mededeling aan de heer Cloo dat er tapes waren en dat zij dit feit toch niet aan de commissie-Oosting I hebben medegedeeld? Hadden zij deze informatie aan de commissie moeten meedelen?
80	Waar komt de bemoeienissen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vandaan?
81	Waar is de aanname op gebaseerd dat het «bonnetje» niet in een van de twintig archiefdozen bij het arrondissementsparket Amsterdam zou zitten
82	Waarom heeft de heer Cloo de heer Roes en de Minister niet geïnformeerd, terwijl hij wist dat de heer Roes een jaar eerder met het dossier was belast?
83	Is het gebruikelijk op het Ministerie van Veiligheid en Justitie om medewerkers toe te spreken met «MedewerkerVenJ5 hier komen nu!» en «naar aanleiding van gisteravond nu zoeken!»?
84	Waarom wordt de opdracht om te zoeken naar het bonnetje nu weer overgeheveld naar de directeur-generaal (DG) in plaats van de SG (en daarvoor weer de DG)?
85	Waarom wordt vanaf 6 maart mevrouw Stolk-Luyten de onderzoeksleider terwijl daarvoor de DG, de SG en vervolgens weer de DG de leiding had?

Nr.	Vraag
86	Op basis van welke informatie heeft Minister Blok in maart 2015 als waarnemend Minister van Veiligheid en Justitie de Kamer kunnen antwoorden dat «de ICT expertise die voor de operatie is ingezet, structureel in huis is en uit bestaande teams komt»? Was deze informatie mede afkomstig uit de memo die door SSC-ICT op 10 maart 2015 aan Minister Blok was voorgelegd en is de beantwoording van deze vragen op enigerlei wijze aan de orde geweest in de bestuursraad?
87	Is bekend waar de Telegraaf het bedrag van 50,000 euro vandaan heeft en waar de Telegraaf deze berichtgeving op gebaseerd heeft?
88	Was het een toevallig dat u tijdens een diner van 22 januari 2016 in het Catshuis de Minister-President op de hoogte stelde van de e-mailberichten die waren ontvangen van Nieuwsuur (p. 3, gespreksverslag Minister-President of was het gepland)? Wat was de reactie daarop van de Minister-President? Hoe beoordeelde hij uw voorstel om de onderzoekscommissie-Oosting weer in te stellen?
89	Kunt u de memo met de reconstructie van SSC-ICT, zoals deze op 10 maart 2015 aan Minister Blok en SG Cloo is voorgelegd, aan de Kamer doen toekomen?
90	Wie heeft u geattendeerd op het bestaan van de memo van SSC-ICT, gedateerd 10 maart 2015, met de feitenreconstructie en wanneer was dat? Wanneer heeft u precies gebeld met Minister Blok om hem te vragen naar het bestaan van de memo van SCC-ICT, zoals gesteld in het gespreksverslag van Minister Blok? Heeft u op enig moment binnen uw ministerie nagevraagd waarom de memo, die als hardcopy aan de plaatsvervangend SG en de SG was overhandigd, niet ter uw kennis was gebracht? Wanneer was dat en bij wie heeft u deze navraag gedaan en wat kwam daaruit?
91	Waarom heeft Minister Blok als waarnemend Minister van Veiligheid en Justitie vanuit zijn ministeriële verantwoordelijkheid de onderzoekscommissie Ontnemingsschikking niet op de hoogte gesteld van het bestaan van de memo d.d. 10 maart 2015, waarin melding werd gemaakt van het feit dat op 5 juni 2014 al bekend was dat de betreffende tapes aanwezig waren bij SSC-ICT? Klopt het dat hij het bestaan van deze memo ook niet heeft gedeeld met de Minister-President? Hoe kijkt Minister Blok terug op zijn rol als toenmalig waarnemend Minister van Veiligheid en Justitie in dit politiek gevoelige dossier, ook gelet op het feit dat hij over «voorinformatie» beschikte ten aanzien van de slechte chemie binnen de ambtelijke top van Veiligheid en Justitie (gespreksverslag Minister Blok, p. 3)?
92	Hoeveel personen die onder uw verantwoordelijkheid vallen, zijn na 10 maart 2015 op de hoogte geweest – maar u niet hebben ingelicht tot aan de uitzending van Nieuwsuur d.d. 25 januari 2016 – van het bestaan van de memo d.d. 10 maart 2015, waarin melding werd gemaakt van het feit dat op 5 juni 2014 al bekend was dat de betreffende tapes aanwezig waren bij SSC-ICT?

Nr.	Vraag
93	Kunt u nader toelichten waarom Minister Blok als waarnemend Minister van Veiligheid en Justitie wel constateerde dat sprake was van een uitgebreid feitenrelaas in de memo van 10 maart 2015 van de SSC-ICT over de Teevendeal, maar daar als waarnemend Minister geen enkel verder contact over heeft gehad met de plaatsvervangend SG of zelfs met de Minister-President, die een dag eerder twee bewindslieden had verloren aan dit dossier? Kunt u tevens toelichten waarom Minister Blok het bij de constatering heeft gelaten dat de inhoud voor hem «onbegrijpelijk» was en niet aan mevrouw Roos om toelichting heeft gevraagd over hetgeen voor hem lag over de Teevendeal?
94	Is in de gesprekken die Minister Blok met DG's en met de heer Cloo heeft gehad in de dagen na 9 maart 2015 over wat er was misgegaan rond de informatieverstrekking aan de Kamer over de Teevendeal, gesproken over of op enigerlei wijze melding gemaakt van een feitenreconstructie van de zoektocht naar het bonnetje? Zo ja, wat is daarover in die gesprekken gewisseld? Zo nee, hoe verklaart u dat in die gesprekken, die expliciet gingen over wat er was misgegaan, een feitenreconstructie noch de bewuste memo van de afdeling SSC-ICT aan de orde zijn gekomen?
95	Hoe kijkt Minister Blok terug op zijn eigen handelen in dit dossier, in het bijzonder het gegeven dat hij pas in maart 2015 heeft ingegrepen op een niet- functionerende SG en heeft nagelaten te acteren op de memo die hem mede als waarnemend Minister van Veiligheid en Justitie is voorgelegd en die pas in januari 2016 bij de commissie Oosting terecht is gekomen en waarvan de Kamer al die tijd geen weet had? Hoe kwalificeert Minister Blok zijn handelen in dit dossier?
96	Hoe beoordeelt u het feit dat de memo van mevrouw Roos, die aan de heer Cloo ter hand werd gesteld, niet door hem is gehouden of onder de aandacht is gebracht van de nieuwe Minister?
97	Waarom is DigiJust niet gebruikt bij de totstandkoming van de brief aan de Kamer d.d. 3 juni 2014? Deelt u de mening dat het ontbreken van een werkstroom onwenselijk is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke stappen heeft u ondernomen om ervoor te zorgen dat deze onwenselijke situatie zich niet meer zal voltrekken?
98	Kunt u de ambtelijke voorbereiding van het debat dat is gehouden op 16 december 2015 naar aanleiding van het rapport van de commissie-Oosting I van Minister van der Steur, Staatssecretaris Dijkhoff en de Minister-President integraal naar de Kamer sturen?
99	Heeft Minister Blok op enig moment na het debat van 16 december 2016, waarin drie bewindspersonen onterecht zeiden dat de ICT-afdeling niet over de juiste mensen had beschikt om het bonnetje eerder te vinden, contact gehad met de drie bewindspersonen om hen te wijzen op hetgeen hij in maart 2015 aan de Kamer had geantwoord op schriftelijke vragen van het lid Gesthuizen, namelijk dat «de ICT expertise die voor de operatie is ingezet, structureel in huis is en komt uit bestaande teams»? Zo ja, met wie, wanneer en wat is medegedeeld? Zo nee, waarom niet?
100	Tijdens het debat op 16 december 2015 zei de Minister-President dat er een hoop gestuntel was rond het zoeken van dat bonnetje. Dat bleek met een paar simpele ingrepen wel heel snel mogelijk. Op dat moment was de reconstructie van de ICT-afdeling die op 10 maart 2015 in een memo was vervat, nog niet bij de premier bekend, zo heeft de Minister-President aan de commissie Oosting verklaard. Hoe verklaart de Minister-President dat hij niettemin al wel de gang van zaken als «gestuntel» kon kwalificeren?

Nr.	Vraag
101	Was bij het debat van 16 december 2015 sprake van een vooraf afgesproken woordvoeringslijn voor zowel de Staatssecretaris als Minister van Veiligheid en Justitie over ICT? Zo ja, wie heeft dat bedacht en waarom is deze woordvoering niet binnen het ministerie gedetecteerd als strijdig met antwoorden van Minister Blok die hij reeds als waarnemend Minister van Veiligheid en Justitie aan de Kamer had gestuurd in maart 2015?
102	Was het achteraf terecht dat u en de Staatssecretaris in het debat over het rapport van de commissie-Oosting I beide aan hebben gegeven dat als de juiste ICT-mensen beschikbaar waren, het bonnetje een jaar eerder al gevonden had kunnen worden?
103	Waarom wisten de huidige bewindspersonen niet dat het ICT-team van het ministerie zelf de informatie kon achterhalen en er dus geen externen nodig waren? Waarop hadden ze hun aanname gebaseerd dat de expertise er destijds niet was? Waarom hebben ze deze aanname niet gecheckt?
104	Heeft u aan de ICT-ers die u in het Kamerdebat op 16 december 2015 noemde inmiddels excuses aangeboden? Zo nee, waarom niet?
105	Acht u de constatering dat (herhaaldelijk) geen opdracht is gegeven om iets te doen met het bericht op 4 juni 2014 dat de tapes nog beschikbaar zijn, niet zorgwekkender dan dat getracht is informatie toe te dekken?
106	Hoe kan het dat de heer Roes en de heer Van Brummen de (potentiele) vindplaats van het bonnetje niet ontdekken, terwijl de heer Hogendoorn (die zich niet direct met deze kwestie bezighield) dat wel lukt?
107	Hoe lang was Minister Blok er al van op de hoogte dat de heer Cloo niet naar behoren functioneerde? Van wie had hij daarover signalen ontvangen en waarom is tot op 10 maart 2015 niet ingegrepen op die signalen over de toenmalige SG? Was de Minister-President op de hoogte van deze signalen?
108	Had SSC-ICT van de heer Cloo de opdracht moeten krijgen om de backups te doorzoeken?
109	Waarom heeft het parket-generaal ervan afgezien om de autoriteiten in Luxemburg te verzoeken om medewerking aan het vinden van de betaalgegevens, waar het betrof de twee banken in Luxemburg?
110	Deelt u de analyse van de commissie-Oosting II dat de heer Cloo als SG het politieke gewicht van de betreffende informatie over de back-ups alsmede de verantwoordelijkheid hiervoor onderschat heeft en voorts ernstig tekort is geschoten in de regie?
111	Waarom hebben Minister Blok of mevrouw Roos, DG Organisatie en Bedrijfsvoering Rijk van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, niet gecontroleerd wat gebeurd was met de memo van SSC-ICT van 10 maart 2015, aangezien de belangrijke informatie die daaruit bleek niet terugkwam in het eerste onderzoek van de commissie-Oosting? Waarom is er tot 27 januari 2016 en dus tot na de uitzending van Nieuwsuur gewacht?
112	Is ook daadwerkelijk overlegd door u met de onderzoekscommissie-Oosting (blijkens p. 3 gespreksverslag Minister-President) over het nog niet openbaar maken (en toezenden aan de Kamer) van de memo d.d. 10 maart 2015 (waarin melding werd gemaakt van het feit dat op 5 juni 2014 al bekend was dat de betreffende tapes aanwezig waren bij SSC-ICT? Wat was de reactie van de onderzoekscommissie op dit voorstel? Wanneer heeft dit overleg plaatsgevonden?

Nr.	Vraag
113	Is een gespreksverslag beschikbaar van het gesprek dat op 9 maart 2015 plaatsvond in de aanwezigheid van onder meer de Minister, DG Roes en de heer Dijkhoff waarin de heer Roes naar de kwalificatie van de heer Dijkhoff zich «botsend sparrend» opstelde? Kan Staatssecretaris Dijkhoff naar aanleiding van die kwalificatie in het gesprek met de commissie Oosting, aangeven op welke concrete punten in zijn herinnering op dat moment sprake was van «botsend sparren»? (gespreksverslag Staatssecretaris Dijkhoff)
114	Op 27 januari 2016 berichtte u aan de Minister-President dat er relevante informatie boven water was gekomen, doelend op het memo van 10 maart 2015. Uiteindelijk hebt u geconcludeerd dat het openbaar maken van het memo niet in het belang van het onderzoek zou zijn en is besloten het niet aan de Kamer te sturen. Wanneer is dit geconcludeerd? (gespreksverslag Minister-President Rutte)
115	Waarom zou openbaarmaking van het memo niet in het belang van het onderzoek van Oosting zijn? (gespreksverlag Minister-President Rutte)
116	Toen u aantrad als Minister van Veiligheid en Justitie, hebt u toen met Minister Blok gesproken over het memo van 10 maart 2015? Heeft dat onderdeel uitgemaakt van het overdrachtsdossier? (gespreksverslag Minister Blok)
117	Na de uitzending van Nieuwsuur van 25 januari 2016 belde u met Minister Blok over het memo van 10 maart 2015. Wanneer hoorde u voor het eerst van het bestaan van het memo van 10 maart 2015? Wie lichtte u hierover in en waarom? (gespreksverslag Minister Blok)
118	Waarom vroeg de heer Dijkhoff in 2015 waarom het bonnetje niet in 2014 boven water is gekomen? Wat was het antwoord? (gespreksverslag Staatssecretaris Dijkhoff)
119	Wie zijn de heren Baarends en Van Hengel? (gespreksverslag Staatssecretaris Dijkhoff)
120	Van welke datum stamt de mail van raadadviseur Van der Kerk over het al dan niet noemen van de heer Teeven in de brief van 3 juni 2014? (gespreksverslag Minister van der Steur)
121	Hoe kan het dat de Minister-President niet (meer) wist wat zijn raadsadviseur heeft besproken aangaande de brief van 3 juni 2014? In hoeverre weet hij wat zijn adviseur namens hem doet? (gespreksverslag Minister-President en commissie-Oosting II)
122	Waarom heeft de Minister-President zich niet als eerste afgevraagd waarom de informatie pas in 2015 boven water was gekomen en hoe het komt dat de Kamer verkeerd was voorgelicht? Waarom dacht hij al eerste aan de politieke consequenties van de foutieve informatievoorziening? (gespreksverslag Minister-President Rutte)
123	Staatssecretaris Dijkhoff stelt in het gespreksverslag dat er in ieder geval gemeld had moeten worden dat men niet bij de tapes kon komen, zodat de Kamer daar nog naar had kunnen vragen. U stelt echter in het gespreksverslag dat u vindt dat je moet zorgen dat een tekst geen vragen kan oproepen. Hoe staan deze twee uitspraken tot elkaar in verhouding? Betekent dit voorts dat u de bereid bent informatie achterwege te laten indien deze vragen oproept? (gespreksverslag Staatssecretaris Dijkhoff)
124	Betekent het «óf niet oproepen van de vraag» niet dat een ministerie ervoor zou moeten zorgen dat deze de vraag beantwoord kan worden en er nader onderzoek zou moeten komen indien nodig? (gespreksverslag Minister van der Steur)

Nr.	Vraag
125	Minister Blok noemt het ministerie onder andere voorzichtig, maar wat betekent dit? Op welke manier en waarom is dit ministerie voorzichtig? (gesprekverslag Minister Blok)
126	Waarom was u pas vanaf 27 januari 2016 op de hoogte van de memo van 10 maart 2015? Betekent dit dat u zonder Nieuwsuur nooit te weten was gekomen dat er een memo lag met dergelijk belangrijke informatie? (gespreksverslag Minister van der Steur)
127	Is de kwaliteit van verslaglegging in politiek gevoelige zaken inmiddels verbeterd? Kan, met andere woorden, bijvoorbeeld thans nog steeds buiten de gebruikte registratiesysteem, zoals DigiJust, worden gewerkt in documenten of versies ervan?
128	Wat is er sinds deze affaire veranderd ten aanzien van de archivering van dossiers om te voorkomen dat een vergelijkbaar situatie als in dit rapport beschreven nogmaals ontstaat of volstaat de wetenschap dat gegevens ergens opgeslagen zijn en dat door goede communicatie de gezochte gegevens altijd oproepbaar of vindbaar zijn?
129	Op welke wijze is het dagelijkse ochtendberaad met alle leden van de bestuursraad geïnstitutionaliseerd? Geeft het rapport van de commissie-Oosting aanleiding om op het punt van interne communicatie en regie nadere stappen te zetten? Zo ja, welke? Wordt dat ook te zijner tijd geëvalueerd?
130	Er is afgesproken om binnen de bestuursraad elkaar structureel vaker te spreken over VenJ brede onderwerpen en incidenten en elkaar daarin te ondersteunen. Wordt deze nieuwe verhouding door alle directeuren/leden van de bestuursraad omarmt? Vraagt dit een cultuuromslag? Is de cultuur niet jaren zo geweest dat het niet werd geaccepteerd dat je je ongevraagd bemoeit met de portefeuille van een ander (zie ook opmerkingen van Hoogendorp op dit punt)?
131	Zijn er interdepartementale intervisieoverleggen tussen bestuursraden/SG’s om best-practices uit te wisselen? Zo ja, hoe vaak? Zo nee, wat vind u van dat idee?
132	Ziet de regering in het rapport van de commissie-Oosting II aanleiding om het programma «VenJ Verandert» te wijzigen en/of te versnellen? Zo ja, hoe en op welke onderdelen?
133	Op welke wijze wordt in het programma «VenJ Verandert» aandacht gegeven aan de bevindingen die naar voren komen in het rapport van de commissie-Oosting II?
134	Hoeveel personen zitten in de bestuursraad? Welke functies zijn dat? Zitten er personen in de bestuursraad die ook onder de heer Cloo in de bestuursraad zaten?
135	Wat heeft ertoe geleid dat de Minister en de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in het debat dd 16 december 2015 de schuld legden bij de ICT’ers, terwijl binnen het departement kennis aanwezig was dat de medewerkers van het SSC-ICT de tapes hadden gelokaliseerd en konden overgaan tot een restore? Is na dit debat contact geweest over de onjuistheid van de uitspraken van de bewindspersonen? Zo ja, wanneer en wat is gewisseld?

Nr.	Vraag
136	Hoe beoordeelt de Minister-President en welke consequenties verbindt hij aan de uitlatingen van de Minister en Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie dat het bonnetje eerder gevonden had kunnen worden door de ICT'ers, gelet op zijn opmerking in hetzelfde debat van 16 december 2015 dat «(a)ls er zaken fout gaan, is dat altijd de schuld van de politici en niet van de ambtenaren. Het is ook ondenkbaar dat je als politicus naar buiten toe een ambtenaar ergens de schuld van geeft. Ik ben daar zeer op tegen. Je neemt verantwoordelijkheid voor ambtelijke fouten die worden gemaakt, als ze al worden gemaakt»?
137	Zijn er excuses aangeboden aan de ICT'ers die in het debat van 16 december 2015 door de Staatssecretaris en Minister zijn beticht van incompetent handelen?